Судья: Черныш Е.М. Гр. дело № 33-8280/19

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 марта 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Морозовой Д.Х., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Фомичевой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Никитиной И.Д. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 05 февраля 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Никитиной \*\*\*\* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда отказать,

**определила:**

Никитина И.Д. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что между сторонами заключен договор банковского вклада «Сохраняй» № \*\*\*\* от 09 февраля 2015 года, в рамках которого открыт счет № \*\*\*\*\*. Срок вклада, до 19 марта 2016 года, процентная ставка по вкладу 10,3% годовых. 25 мая 2016 года истец обратилась к ответчику с запросом о состоянии вклада. Согласно ответу банка, счет по вкладу был закрыт, 21 апреля 2015 года денежные средства в сумме 70 000 руб. переведены со счета истца на счет третьего неустановленного лица. Также, 21 апреля 2015 года с пенсионного счета истца № \*\*\*\*\*\* были списаны денежные средства в размере 18 500 руб. Письменных и устных распоряжений на совершение указанных операций истец не давала. По данному факту истец обратилась в правоохранительные органы. Постановлением следователя следственного отдела МВД России по району Марьина г. Москвы от 03 октября 2016 года истец была признана потерпевшей по уголовному делу. Материалы проверки подтверждают факт непричастности истца к списанию денежных средств, следовательно, халатные действия ПАО «Сбербанк России» привели к незаконному списанию денежных средств.

Основываясь на изложенном, с учетом уточненного искового заявления от 05 февраля 2018 года, истец просила взыскать с ответчика проценты по договору банковского вклада и проценты за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения решения; проценты по договору банковского вклада от суммы 70 000 руб. – 7 205,74 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами от суммы вклада 70 000 руб. – 8 411,03 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами от суммы вклада 18 500 руб. – 3 612,90 руб.; расходы по оплате юридических услуг в размере в размере 269 000 руб.; расходы по оформлению доверенности в размере 1 500 руб.; расходы по оплате почтовых услуг в размере 499,34 руб.; денежную компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб. (л.д. 2-7, 220).

Истец Никитина И.Д. и ее представитель по доверенности Лаптев Л.И. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Судом постановлено указанное выше решение, не согласившись с которым истцом Никитиной И.Д. подана апелляционная жалоба.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=685D2F466DC0104B3FB107D3DC9184BEF1F2FDE3D5BE96B0EB7EFB74535B04764AC71DA09A327DI) ГПК РФ, выслушав истца Никитину И.Д. и ее представителя по доверенности Лаптева Л.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался ст. 845, 854, 858, 848, 861, 309-310 Гражданского кодекса РФ.

Судом установлено и ка следует из материалов дела, 09 февраля 2015 года между ПАО «Сбербанк России» и Никитиной И.Д. был заключен договор банковского обслуживания № \*\* по вкладу «Сохраняй», в рамках которого открыт счет №\*\* и выдана банковская дебетовая карта Visa Classic №\*\*\*\*\*\* для совершения расходных операций по счету карты № \*\*\*\*.

Кроме того, в ВСП № \*\*\*\* ПАО «Сбербанк России» на имя Никитиной И.Д. открыт счет № \*\*\* по вкладу «Пенсионный плюс Сбербанка России».

Как следует из искового заявления, 25 мая 2016 года истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с запросом о состоянии вклада. Согласно ответу ПАО «Сбербанк России», счет по вкладу был закрыт, 21 апреля 2015 года денежные средства в сумме 70 000 руб. переведены со счета истца на счет третьего неустановленного лица. Кроме того, 21 апреля 2015 года с пенсионного счета истца № \*\*\* были списаны денежные средства в размере 18 500 руб. Письменных и устных распоряжений на совершение указанных операций истец не давал. По факту списания денежных средств истец обратилась в правоохранительные органы.

Согласно постановлению следователя СО ОМВД России по району Марьино г. Москвы № \*\*\*от 15 июля 2016 года о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, неустановленное лицо 21 апреля 2016 года в неустановленное время, находясь в неустановленном месте, имя умысел, направленный на хищение чужого имущества, с целью распорядиться им по своему усмотрению, пользуясь в своих действиях корыстными мотивами, тайно похитило с расчетного счета № \*\*\*\*, открытого в ПАО «Сбербанк России» структурного подразделения № \*\*\*, принадлежащего Никитиной И.Д., денежные средства в сумме 70 000 руб., которые перевело посредством перевода с помощью сотового оператора компании. Постановлением от 03 октября 2016 года Никитина И.Д. признана потерпевшей по уголовному делу № \*\*3.

Полагая, что халатные действия ПАО «Сбербанк России» привели к незаконному списанию денежных средства, Никитина И.Д. обратилась в суд с указанными исковыми требованиями.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» указал, что 17 апреля 2015 года через устройство самообслуживания банка № \*\*, расположенного по адресу: г\*\*\*, с использованием подлинной банковской дебетовой карты истца Visa Classic \*\*\*\*\* и верно введенного ПИН-кода карты была совершена операция по подключению указанной карты и счета к пакету услуг «Мобильный банк» к номеру телефона \*\*\*\*\*\*, что подтверждается лентой банкомата. 20 апреля 2015 года через устройство самообслуживания банка № \*\*\*\*, расположенного по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 63, с использованием подлинной дебетовой карты истца и верно введенного ПИН-кода карты была совершена операция по подключению указанной карты и счета к пакету услуг «Мобильный банк» к номеру телефона \*\*\*\*\*\*, что также подтверждается лентой банкомата. Указанное означает, что операции проведены либо самим истцом, либо лицом, которому истец разгласил свои персональные данные, передав банковскую карту.

17 апреля 2015 года со специального номера «900» на номер телефона +\*\*\*, который был подключен к услуге «Мобильный банк», были направлены одноразовые пароли для входа и подтверждения операций в системе «Сбербанк Онлайн». СМС-сообщение содержало информацию о регистрации в системе «Сбербанк Онл@йн», уникальный пароль для завершения регистрации и предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам.

21 апреля 2015 года истцом с использованием услуги «Сбербанк Онл@йн» были проведены спорные операции по переводу денежных средств со счетов вкладов № \*\*\* и № \*\*\*\* в суммах 70 000 руб. и 18 500 руб. соответственно на счет карты истца Visa Classic \*\*\*\*\*, а затем с данной карты на карту третьего лица в другом банке, с учетом комиссии в суммах 500 руб. и 375 руб.

Поскольку при совершении спорных операций использовались персональные средства доступа истца к удаленным каналам обслуживания, которые являются средствами аутентификации и идентификации клиента, аналогом его собственноручной подписи, ответчик полагает, что все операции по переводу и списанию денежных средств со счетов, принадлежащих истцу, совершены самим истцом или владелец счетов, банковской карты передал данные третьим лицам.

Согласно ст. 30 Федерального закона РФ от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов (п. 1, 3 [ст. 861 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_861_ГК_РФ)).

В силу положений п. 1, 3, 5 ст. 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги.

Из содержаний п. 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19 июня 2012 года № 383-П, следует, что удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с [пунктом 1.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131829/373ee330758c2c5369484b83fa46aaf50f72efd9/) настоящего Положения.

Пунктом 4.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенифициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15 октября 2015 года № 499-П, при совершении операций с использованием платежной (банковской) карты без участия уполномоченного сотрудника кредитной организации идентификация клиента проводится кредитной организацией на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов и паролей. В указанном случае идентификация представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится.

Следовательно, сообщения с телефона, пароли, направляемые банком на номер телефона, позволяют банку подтвердить, что операция и распоряжение составлено именно владельцем карты.

Положения пунктов раздела 2 Порядка предоставления [ОАО «Сбербанк России»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%90%D0%9E+%D0%A1%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8%22-q/section-acts) услуг через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный центр Банка») предусматривают, что предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде СМС-сообщения или USSD-команды, направленных с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного клиентом при подключении услуги «Мобильный банк»; идентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» осуществляется по номеру телефона; аутентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» может осуществляться с использованием одноразового запроса; клиент подтверждает, что полученное банком сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт клиента и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от клиента; сообщения в форме электронных документов, направленные клиентом в банк посредством услуги «Мобильный банк» имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью клиента, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, порождают аналогичные им права и обязанности держателя и банка по настоящему договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательствами в суде (п. 2.9-2.13). На клиента возложена обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк» (п. 2.18). Банк не несет ответственность за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в т.ч. в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом (п. 2.20). Клиент соглашается на передачу распоряжений по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации (п. 2.21).

Пунктом 1.2 Условий договора банковского обслуживания физических лиц клиенту банка предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы: устройство самообслуживания, «Мобильный банк», «Сбербанк Онлайн».

Заключая договор банковского обслуживания, Никитина И.Д. подтвердила, что она ознакомлена и согласна с условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанка, и обязалась их выполнять, также была ознакомлена с Условиями использования карт Сбербанка России, Памяткой держателя и тарифами Сбербанка России. Никитина И.Д. согласилась, что документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя карты: ПИНа, кодов, паролей (п. 4.16 Условий банковского обслуживания).

Согласно материалам дела Никитиной И.Д. принадлежит абонентский номер +\*\*\*, который на момент совершения оспариваемых операций, являлся действующим. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, посредством «Сбербанк Онл@йн» производились спорные операции по переводу средств со счетов вкладов № \*\* и № \*\*\*\* в суммах 70 000 руб. и 18 500 руб. соответственно на счет карты истца Visa Classic \*\*\*\*1183, а затем с данной карты на карту третьего лица в другом банке. Операции подтверждены правильным логином и паролями, осуществлены путем направления сообщений с принадлежащего Никитиной И.Д. абонентского номера +\*\*\*.

Разрешая спор и отказывая истцу Никитиной И.Д. в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с условиями использования услуги «Мобильный банк» Никитина И.Д. согласилась, что идентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» осуществляется по номеру телефона, полученное банком сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт клиента как полученное непосредственно от клиента, сообщения, направленные клиентом в банк посредством услуги «Мобильный банк» имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью клиента, порождают аналогичные им права и обязанности. Обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк» возложена на клиента. Банк не несет ответственность за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента. Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа (номер мобильного телефона и одноразовый код, полученный с зарегистрированного на клиента номера телефона) не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Таким образом, с учетом того, что оспариваемые Никитиной И.Д. операции по переводу денежных средств были осуществлены с использованием номера мобильного телефона, указанного ею при подключении услуги «Мобильный банк», на момент совершения спорной операции ее банковская карта не была заблокирована, с заявлением об отключении услуги «Мобильный банк» Никитина И.Д. не обращалась, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у ПАО «Сбербанк России» имелись все основания полагать, что распоряжение на перечисление денежных средств дано уполномоченным лицом.

Таким образом, доказательств виновных действий ответчика по необоснованному списанию денежных средств со счета Никитиной И.Д. в ходе рассмотрения дела не установлено, напротив при рассмотрении дела установлено, что ответчик действовал в соответствии со [ст. 845 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_845_ГК_РФ), выполняя надлежащим образом оформленное распоряжение о списании денежных средств, учитывая, что спорная операция совершена с использованием персональных средств доступа (номер мобильного телефона и код).

С учетом изложенного, оснований для взыскания с ПАО «Сбербанк России» денежных средств, согласно заявленным Никитиной И.Д. исковым требованиям, у суда не имелось.

Поскольку в удовлетворении основных исковых требований истцу отказано, не установлено судом и оснований для удовлетворения производных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате юридических услуг, компенсации морального вреда.

Приведенные в апелляционной жалобе обстоятельства разрешенного судом по существу спора не могут повлечь отмену решения суда первой инстанции в апелляционном порядке по смыслу ст. 330 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответ от ПАО «Сбербанк России» от 17 мая 2017 года является доказательством вины ответчика в списании денежных средств, так как операции проводились через банкомат в офисе ответчика, и кроме сотрудников ответчика никто не имел доступа к данным истца, она их никому не передавала, не могут повлечь отмену оспариваемого судебного постановления, поскольку по существу сводятся к несогласию с оценкой, данной судом установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, которые приведены судом с изложением необходимых мотивов, обоснованы ссылками на нормы права, регулирующие спорные правоотношения сторон применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что после вмешательства надзорного органа - ЦБ РФ, после проведенной проверки, ответчик возместил истцу причиненный ущерб, что судом не было принято во внимание, несостоятельна. Как следует из представленных в суд апелляционной инстанции возражений ответчика ПАО «Сбербанк России», возврат денежных средств в размере 88 375 руб., списанных со счета клиента в результате совершения операций по удаленным каналам обслуживания, был произведен еще 16 мая 2017 года, то есть до подачи иска. ПАО «Сбербанк России», рассмотрев обращение клиента, ввиду преклонного возраста Никитиной И.Д., а также с целью повышения лояльности клиента и снижения репутационных рисков, принял индивидуальное решение в виде исключения возвратить Никитиной И.Д. сумму оспариваемых операций, в связи с чем 16 мая 2017 года на счет ее перевыпущенной карты \*\*\*\* были перечислены средства в размере 88 375 руб. (средства были списаны со счета уже 23 мая 2017 года, еще до принятия иска к производству).

При этом, возврат денежных средств в размере 88 375 руб., не свидетельствует о признании иска, поскольку он был произведен за несколько месяцев до подачи иска в суд первой инстанции (12 сентября 2017 года), а спорные операции были проведены в четком соответствии с условиями действующих между сторонами соглашений.

Таким образом, при совершении спорных операций ПАО «Сбербанк России» не допустил каких-либо нарушений условий договора и норм действующего законодательства, что и было установлено судом первой инстанции, а возврат денежных средств был обусловлен исключительно преклонным возрастом клиента Никитиной И.Д. и клиентооринетрованностью ПАО «Сбербанк России».

Указание в апелляционной жалобы на положения ст. 15, 151, 395 ГК РФ, регулирующих вопросы взыскания компенсации морального вреда, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами, не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда, из содержания которого следует, что судом отказано в удовлетворении основных требований, о чем судом приведены соответствующие выводы со ссылками на нормы права, применительно к установленным фактическим обстоятельствам. При этом, отказ в удовлетворении основных требований является основанием для отказа в удовлетворении производных требований, о чем выводы суда также приведены в решении суда первой инстанции с указанием необходимых мотивов.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 05 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Никитиной И.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: